

The Ninth General Assembly of ICOMOS - 1990

Lausanne, Switzerland.

"ICOMOS a quarter century, achievements and future prospects"

Political Context

The Swiss National Committee has always remained a private association of about 160 Swiss specialists, working in such fields as archaeology and the protection, restoration and recording of monuments. As a Non-Governmental Organization (NGO), ICOMOS Switzerland enjoys a limited amount of financial support from the Swiss Federal Office for Culture, although the group is completely independent politically. There are thus no direct ties to the political authorities of our country.

For this reason, it is not possible to compare the 1990 General Assembly in Lausanne with those held in Washington DC (1987) and Colombo (1993). Although the 1990 General Assembly took place in Lausanne, Swiss political decision-makers did not take part, a factor which may explain the relatively modest scale of the meeting.

Preparations for the 1990 General Meeting

The Executive Committee defined the following main theme for the 1990 General Assembly :

ICOMOS a quarter of century, achievements and future prospects.

The Executive Committee also chose the following general themes for the conference:

- "Achievements and future prospects"
- "Experience and training"
- "The Venice Charter and others..."

The Swiss branch of ICOMOS had continued to grow over the previous few years, and its younger members had become active. There was therefore hope for a stable and open international leadership structure.

In 1988, the Swiss National Committee's annual meeting was devoted to discussing the general themes defined by the General Assembly for the symposia. For each of the three themes, a working group was established, in which the Executive Committee and many members actively participated. The organizational and financial foundations for

the General Assembly also had to be developed.

Lively discussion by the working groups led to a definition of their position on the chosen themes. Dr. Alfred Wyss, Vice-Chairman at that time, summarized these in a paper which was later ratified by the General Assembly. This document emphasized the following points :

Achievements and Prospects

Two of the most crucial questions at that time for ICOMOS were raised: that of the European preponderance and that of the inefficiency of the Paris Centre. An inefficiency which one kindly excused due to the lack of funds...

As far as the description of the future tasks of ICOMOS are concerned, we in Switzerland essentially followed the US proposals as they sum up the majority of the needs expressed in the papers by other countries. These tasks should be :

1. To favour professional exchanges between specialists.
2. To collect and spread information about conservation principles, techniques and policies.
3. To develop international co-operation in order to foster a world-wide documentation centre.
4. To promote international symposia.
5. To organise courses and seminars for specialists.
6. To encourage international expertise.

Of these aims, 1, 2, 3,4 and 5 appear to have been put forward as priorities by National Committees while points 3 and 6 would seem to have been neglected. A number of recommendations were thus made.

- A. To support National Committees taking into account the fact that only 60 of the 106 countries of the world have signed the World Heritage Convention, a UNESCO convention which is usually quoted correctly alongside ICOMOS, itself a non-governmental "product" of UNESCO. In the same perspective, it is recommended to encourage specialised National Committees co-operating with International Committees. More generally a better organisation of

collective and multidisciplinary work is hoped for.

- B. To complement the Venice Charter with specific theoretical texts, without betraying its original spirit but by enlarging its scope beyond purely architectural heritage.
- C. To work on concrete guidelines for the practice of conservation such as those of the "Cultural Property Management Manual" being currently prepared in the USA.
- D. To encourage the improvement of education.
- E. To reorganise the Paris centre of ICOMOS.
- F. To develop international co-operation. More generally, to enhance the world cultural heritage.
- G. To restructure ICOMOS' information periodical.

These objectives require new sources of finance, an increase in the number of members, the accession of the younger generation to management positions and the elaboration of more serious and precise triennial programmes from one General Assembly to another.

Thus the most important questions one would have to debate at the symposium would be the following :

- The "eurocentrism" of the organisation. This is an outcome of the history of monument preservation but probably coincides also with contemporary views such as those which advocate the extension of the notion of monument to that of its environment or, in a more general perspective, those which aim at bringing together in fundamental texts, questions of law, economics, management as well as the democratisation of conservation by way of public participation policies. All these are actually the expression of "European" ideas even if the "younger peoples" express themselves on these subjects by stressing the importance of the concept of cultural heritage rather than merely architectural heritage. They indeed stretch the field of heritage in order to integrate it to the description of culture in its sociological, ethnic and literary meanings.
- In addition the question of the involvement of the "first world" into the "third world" ought to be debated.

Experience and Education

Most reports tackled the subject from the standpoint of the unique situation of education in each country. This theme is however always qualified as of utmost importance to the point that one places greater emphasis upon the organisation of further education courses than upon the drawing up of new legislation.

The Venice Charter and others

The desire to develop every aspect of monument conservation upon a few basic texts is felt throughout National Committees. The first steps were taken with the Charter on Historic Gardens (Florence 1981) and on Historic Towns (1987). One may add to these the project on Archaeological Heritage Management and the British proposal for a Research and Recording Charter. The US example could also stimulate the creation of regional standards.

Indeed few people doubt the necessity for new texts, and

it is quite normal that the format one immediately thinks of is that of a Charter. However the proposals state that such charters should not be mere statements of principles but also deal with methods. This concept is generally common to ICOMOS, UNESCO and Council of Europe papers.

The theme of re-use is also envisaged with respect to problems generated by the often heavy transformation or extension works needed in such cases. The question of the value of the monument after an important reconstruction may well be asked, which in turn suggests the question as to what extent one can tolerate such interventions.

The results of this preparatory work on concepts are contained in the official working papers which were prepared for the General Assembly of Lausanne.

ICOMOS had probably fallen asleep on the laurels formerly acquired or those we attributed to ourselves and we had not noticed, at the right time, that our direction and our speed were not synchronised with changes in ideas and the succession of events. Our work, which was undertaken in an atmosphere of courtesy and mutual respect, led to an important conclusion:

ICOMOS is a generous organization but it indisputably suffers at the level of its structures.

The financial means at our disposal are not really up to the size of our projects. This is a very important observation which necessarily deduces from it a reflection on the scale or the nature of our action. It is dangerous and unhealthy for an organization to plan its present or its future on what is unrealistic or worse in a dream.

There is no doubt of the pressing need for reflection in which all the organs of ICOMOS and its members would participate, on the objectives, structures and the means of the organisation and the necessity to prepare a symposium dedicated only to the theme, "What can we realize with ICOMOS ? How can we ensure its future in this third millennium so close to us ?"

First of all there is a need for mutual acknowledgement between cultural regions - those cultural regions to which our members belong and who are the basis of the universality of ICOMOS and represent its principal asset. Furthermore a more tangible mutual acknowledgement between the disciplines whose collaboration is indispensable to the accomplishment of our work.

We were sorry to hear numerous young colleagues say or feel that they are little or not welcome in our organization. This is an intolerable situation. ICOMOS is not a private club reserved for only specialists recognized in our field. On the contrary, it is a place of meeting and exchange of experiences and knowledge.

Many of you acknowledged that the basic principles of the Venice Charter are still valid. The vast majority of the participants was in agreement that ICOMOS, which is the "bearer" of the doctrine, needs an "International Committee on Doctrine" urgently. As much as our organization includes International Committees which gather the best specialists in the world on specific topics such as historical towns, stone, wood, historical gardens etc.; we need a group which provides a space for continuous reflection by ICOMOS on the topic of doctrine.

Some decisions are also necessary as to what concerns the training of specialists. We were concerned very much with the training of public opinion. This was indispensable : the protection of our monumental heritage is possible only if it is supported by public opinion.

The support of public opinion precedes in many instances the successful setting up of a new and dynamic policy. The training of this opinion, in our field too, should begin from childhood and be pursued uninterruptedly. We should endeavour to keep informing the public - information is the basis of training - on the objectives, the present problems, the developments in monumental and urban protection of the heritage of its regions, its country and for the big monuments, its world. All this also calls for reflection on the means and appropriate tools we should use to inform and sensitise this public opinion.

To promote training wherever it is necessary is one of the tasks of ICOMOS. When one looks at the number of institutions which provide a valid and sufficient reach in that subject one realizes the importance of the task to accomplish. To be attractive, such training must be acknowledged. If we train specialists, it is because we are convinced - and too many facts prove it - that they are badly prepared in their initial training to deal successfully with monuments .

The General Meeting

The meeting held at the Palais de Beaulieu rapidly exposed the critical situation of ICOMOS. The retiring General Secretary, Mr. Helmut Stelzer, presented an overview of the

past activities of ICOMOS International. The resignation of the Chairman of ICOMOS, Mr. Roberto di Stefano, was overshadowed by a "tense atmosphere betraying a state of anxiety and a vague feeling of unease". Mr. Roland Silva presented his candidature to succeed him. Mr. J. Dalibard stated, on behalf of the Advisory Committee, that they were unable to support his candidature.

The voting procedure was difficult, as only 23 delegations registered their voting representatives to the General Assembly before the deadline and in accordance with the Statutes. The applications of fourteen delegations (including the Swiss National Committee) were incomplete. Five delegations failed to present any application whatsoever, while a further five had omitted to pay their annual subscriptions. After the deadline for registration was extended until the day before the vote itself, forty of the forty-five delegations were eventually able to take part in the vote,

Dr. Roland Silva of Sri Lanka was elected Chairman, and Mr. Herb Stovel of Canada was appointed Secretary General. In addition, Mr. Jan Jessuren of Holland was elected Treasurer General. This election marked a new departure towards the countries of the third world and represented a step away from a Eurocentric viewpoint. This new awakening, together with the decision to hold the next General Assembly in Colombo (Sri Lanka) in 1993, was met with an optimistic reception by a large number of members.

ICOMOS, Switzerland

La IX^{ème} Assemblée Générale de l'ICOMOS à Lausanne (Suisse) en 1990

'ICOMOS, un quart de siècle, bilan et avenir'

Situation politique

La Section nationale suisse de l'ICOMOS constitue une association à statut privé réunissant environ cent soixante spécialistes suisses actifs dans les domaines de la conservation, de l'archéologie, de la restauration et de l'inventaire. En tant qu'organisation non gouvernementale (ONG), ICOMOS Suisse reçoit certes un soutien financier modeste du Département fédéral de la culture, mais notre Section nationale est totalement indépendante sur le plan politique. Il n'existe donc aucun lien direct de quelque sorte que ce soit avec les autorités politiques de notre pays.

Pour cette raison, toute comparaison entre l'Assemblée Générale de 1990 et celles de 1987 à Washington ou de 1993 à Colombo est impossible. L'Assemblée Générale de 1990 a certes eu lieu dans la ville de Lausanne mais les responsables politiques de notre pays n'ont pas participé à cet événement, ce qui explique la modestie relative de cette manifestation.

Préparation de l'Assemblée Générale de 1990

Le Comité Exécutif choisit le thème suivant pour l'Assemblée Générale de 1990 : "ICOMOS, un quart de siècle, bilan et avenir".

Quant aux thèmes des colloques, ils ont été formulés ainsi:

- "Bilan et Avenir"
- "Expérience et Formation"
- "La Charte de Venise et les autres Chartes"

En parallèle avec le développement de la Section nationale suisse de l'ICOMOS découlant de l'affiliation de nouveaux membres plus jeunes, l'espoir de la mise en place, sur le plan international, d'une direction jouissant d'un large consensus se fit jour.

La Section nationale suisse consacra son Assemblée annuelle de 1988 aux thèmes généraux définis par l'Assemblée Générale pour les colloques. Un groupe de travail fut créé pour traiter chacun des trois thèmes. Aussi bien les membres du Comité Exécutif que de nombreux membres individuels participèrent à ces groupes de travail. Parallèlement, il fallut

élaborer les bases organisationnelles et financières de l'Assemblée Générale.

Après des discussions approfondies, les groupes de travail précisèrent leur position sur les thèmes choisis : le résultat fit l'objet d'un document de synthèse établi par le Vice-Président de l'époque, M. Alfred WYSS. Le résultat de ce travail fut ultérieurement entériné par l'Assemblée Générale. Les principaux points qui ressortent de ce document sont ici énumérés.

Bilan et avenir

On a soulevé deux questions brûlantes qui se posent aujourd'hui à l'ICOMOS : celle de la prépondérance de l'idéologie européenne et celle de l'inefficacité du centre parisien, inefficacité qu'on explique généreusement par le manque d'argent.

Pour la description des tâches futures de l'ICOMOS, on se conformera à la contribution américaine, car elle résume presque toutes les exigences qui apparaissent dans les autres textes. Celles-ci seront de :

1. Permettre un dialogue professionnel entre spécialistes,
2. Rassembler et diffuser des informations sur les principes, les techniques et la politique de la conservation,
3. Collaborer sur le plan international pour la création d'un centre mondial de documentation,
4. Encourager les colloques internationaux,
5. Organiser des cours et séminaires pour spécialistes,
6. Promouvoir les expertises internationales.

Parmi ces points, les 1, 2, 4, 5, auraient été systématiquement encouragés par les Comités Nationaux dans le passé tandis que les points 3 et 6 auraient été délaissés. Des recommandations suivent donc :

- A. Soutenir les Comités Nationaux compte tenu de ce que seuls soixante des cent six pays possibles ont signé la Convention du Patrimoine Mondial, convention de l'UNESCO que dans ce contexte l'on cite pourtant à juste titre en même temps que l'ICOMOS, lui-même

émulation non gouvernementale de l'UNESCO. Encourager en même temps les Comités spécialisés nationaux, qui collaborent avec les Comités Internationaux. Encourager aussi une meilleure organisation du travail collectif et pluridisciplinaire en général.

- B. Compléter la charte de Venise avec des textes théoriques spécifiques sans en trahir l'esprit mais en débordant le champ du patrimoine purement architectural.
 - C. Élaborer des lignes directrices applicables en pratique, comme par exemple celles du "Cultural property Management Manual", en préparation aux E.U.
 - D. Encourager l'amélioration de la formation.
 - E. Réorganiser le centre parisien de l'ICOMOS.
 - F. Développer la coopération internationale. Plus généralement, mettre en valeur le patrimoine culturel mondial.
 - G. Réaménager le journal d'information de l'ICOMOS.
- Ces objectifs exigent de nouvelles sources de financement, une augmentation du nombre des membres, l'accession de forces plus jeunes à la direction et l'élaboration de plans triennaux plus sérieux et précis d'une Assemblée Générale à l'autre

Ainsi, les problèmes les plus importants que l'on aurait à débattre lors du congrès seraient les suivants :

- L'eurocentrisme de l'organisation. Il correspond à l'histoire de la conservation des monuments, et probablement aussi aux conceptions actuelles auxquelles se réfèrent l'élargissement de la thématique du monument à son environnement, et, plus généralement, la tendance à mettre en relation, dans des textes de base, des questions juridiques, économiques et organisationnelles, ainsi que le désir de démocratiser la conservation des monuments par la participation de la population. Cela fait aussi partie des conceptions "européennes", même si les "peuples plus jeunes" s'expriment sur ce sujet en soulignant l'importance du bien culturel en général par rapport au seul héritage architectural. Ils élargissent en effet le champ du patrimoine à l'héritage culturel au sens sociologique, ethnique et littéraire.
- En outre la question de l'engagement du "premier" monde dans le Tiers-Monde devrait être débattue.

Expérience et Formation

En général, les rapports ont traité du sujet "formation et information", se préoccupant de la situation dans les différents pays. Ce thème est toujours défini comme très important, au point que l'on crée moins de lois mais organise davantage de cours de formation.

La Charte de Venise et les autres

Une volonté généralisée se fait jour de fonder chaque domaine de la conservation des monuments sur quelques textes de base. Les premiers pas ont été faits avec la Charte sur les Jardins historiques (Florence 1981) et la Charte sur les Villes historiques de 1987. A cela il faut ajouter le projet sur

la gestion du patrimoine archéologique et la proposition anglaise d'une charte sur la recherche et l'inventaire. L'exemple des USA pourrait également stimuler l'adoption de "standards" régionaux.

Il ne fait donc de doute pour presque personne que de nouveaux textes sont nécessaires, et il est normal que la forme qui d'emblée s'impose aux esprits soit celle de la charte. Les propositions font toutefois remarquer que celle-ci ne saurait être seulement un exposé de principes, mais qu'elle doit traiter des méthodes. D'une manière générale cette exigence est commune aux papiers de l'ICOMOS, du Conseil de l'Europe et de l'UNESCO.

Le thème de la réutilisation a également été envisagé sous l'angle des problèmes qu'entraînent les interventions lourdes et les agrandissements souvent nécessaires. La question de la valeur du monument après de telles reconstructions se trouve posée et entraîne celle de savoir jusqu'où l'on peut tolérer de telles interventions.

Le résultat de ce travail de préparation conceptuelle fut également repris dans les papiers de préparation officiels de l'Assemblée Générale de Lausanne.

Sans doute l'ICOMOS était-il un peu endormi sur les lauriers acquis, ou ceux que nous nous attribuons, et ne nous étions-nous pas aperçus, au moment opportun, que notre direction et notre vitesse n'étaient pas parfaitement synchronisées avec l'évolution des idées et la succession des événements.

Nos travaux, qui se sont développés dans une atmosphère de courtoisie et de respect mutuel, amènent à faire une constatation importante : l'ICOMOS est une organisation généreuse mais elle souffre incontestablement au niveau de ses structures.

Les moyens financiers dont nous disposons ne sont guère adaptés à l'ampleur de nos projets. C'est une constatation très fondamentale. Elle infère nécessairement une réflexion sur l'ampleur ou la nature de notre programme d'action. Il est dangereux, il est malsain pour une organisation de projeter son présent ou son avenir dans l'irréalisme ou, pire encore, dans le rêve.

C'est qu'il existe incontestablement une urgente nécessité de conduire une réflexion à laquelle participeraient tous les organes de l'ICOMOS et tous ses membres sur les objectifs, les structures et les moyens de l'organisation, et de préparer, dans un avenir raisonnable, un colloque consacré uniquement au thème "que faire avec l'ICOMOS" ? Comment assurer son avenir pour ce troisième millénaire qui est si proche de nous ?

Tout d'abord, il faut une reconnaissance mutuelle au plan des régions culturelles, ces régions culturelles auxquelles appartiennent nos membres, et qui sont la base de l'universalité de l'ICOMOS et constitue sa principale richesse. Ensuite une reconnaissance mutuelle plus réelle entre les disciplines dont la collaboration est indispensable à l'accomplissement de notre oeuvre.

Nous avons entendu, avec peine, de nombreux jeunes collègues qui se disent, ou se sentent, peu ou pas accueillis au sein de notre organisation. Il est évident qu'il s'agit là d'une situation intolérable. L'ICOMOS n'est pas un club fermé, réservé aux seuls spécialistes reconnus en nos matières. C'est

tout au contraire, un champ de rencontres et d'échanges, d'expériences et de connaissances.

La grande majorité d'entre nous est tombée d'accord pour reconnaître que les principes de base de la Charte de Venise restent valables. La grande majorité des participants aux travaux ont marqué leur accord sur le fait que l'ICOMOS, qui est le "porteur" de la doctrine, a un besoin urgent d'un "Comité International de la doctrine". Tout comme notre organisation comprend des Comités Internationaux qui réunissent les meilleurs spécialistes du monde dans des matières spécifiques telles que les villes historiques, la pierre, le bois, les jardins historiques, etc... nous avons besoin d'une structure qui organise un champ de réflexion permanente de l'ICOMOS dans le domaine de la doctrine.

En ce qui concerne la formation des spécialistes, là aussi quelques conclusions s'imposent. On s'est beaucoup préoccupé de la formation de l'opinion publique. C'était indispensable : la sauvegarde de notre patrimoine monumental n'est possible que si elle est supportée par l'opinion publique.

Le support de l'opinion publique précède dans bien des cas la mise en oeuvre réussie d'une politique nouvelle et dynamique. La formation de cette opinion, aussi dans notre domaine, doit commencer dès l'enfance et se poursuivre sans interruption. Un effort continu doit être entrepris pour informer le public - l'information est la base de la formation - sur les objectifs, les problèmes actuels, les développements de la sauvegarde du patrimoine monumental et urbain de sa région, de son pays et, pour les grands monuments, du monde. Constaté cette nécessité implique que l'on réfléchisse aux moyens et aux instruments adéquats pour informer et sensibiliser cette opinion publique.

Promouvoir la formation partout où elle est nécessaire est l'une des tâches de l'ICOMOS. Lorsque l'on considère le nombre très réduit d'institutions qui donnent un enseignement valable et suffisant en la matière, on se rend compte de l'ampleur de la mission qui reste à accomplir. Pour être attractive, cette formation doit être reconnue. Si nous formons des spécialistes c'est parce que nous sommes convaincus - et trop de faits le prouvent - qu'ils sont mal préparés par leur

formation initiale à intervenir avec succès sur les monuments.

Déroulement de l'Assemblée Générale

La réunion, qui s'est tenue au Palais de Beaulieu, mit rapidement au grand jour la situation critique dans laquelle se trouvait l'ICOMOS.

M. Helmut STELZER, Secrétaire Général dont les fonctions touchaient à leur terme, se livra à un historique des activités menées par ICOMOS international.

Ce, une "atmosphère tendue qui laisse transparaître un état d'anxiété et un sentiment d'inquiétude diffus" que M. Roberto di STEFANO, Président, présenta sa démission. M. Roland SILVA annonça qu'il se portait candidat à sa succession.

Au nom du Comité Consultatif, M. J. DALIBARD déclara que ce dernier ne pouvait soutenir cette candidature.

Le processus électoral s'avéra très délicat dans la mesure où seules vingt-trois délégations avaient communiqué dans les délais et selon les règles prévus par les statuts le nom des membres ayant reçu mandat pour exercer le droit de vote attribué à leurs sections nationales respectives. quatorze délégations, dans lesquelles figurait d'ailleurs la section nationale suisse, n'avaient pas fourni de dossier réglementaire; cinq délégations n'avaient pas soumis de dossier du tout, tandis que cinq autres n'avaient pas réglé leurs cotisations échues. Après que le délai d'inscription eut été prolongé jusqu'à la veille du vote, il fut finalement possible à quarante délégations (sur quarante-cinq) de prendre part au vote.

Dr. Roland SILVA, du Sri Lanka, fut élu président, M. Herb STOVEL, du Canada, Secrétaire Général et M. Jan JESSURUN, de Hollande, Délégué Général aux finances. Cette élection marquait une ouverture en direction du Tiers-Monde et un abandon louable de l'ethnocentrisme européen. Chez de nombreux membres, ce changement, accompagné de l'annonce que la prochaine Assemblée Générale se tiendrait en 1993 à Colombo, Sri Lanka, éveilla de grands espoirs.

Comité suisse de l'ICOMOS