

Report of the President of ICOMOS, Roberto Di Stefano, 1987 - 1990

In 1987, ICOMOS found itself in the middle of a crisis caused by its rapid growth during the years 1981-87. This phase of expansion—in view of the dissemination of the principles of Conservation in the world, in gathering the contributions of various cultures—was followed by a period of grave difficulties, financial as well as operational, due to the slow adaptation of a part of the community of members to the new cultural trends of our Association and as a consequence, to the internal misunderstandings and divisions which followed. A greater participation of the members in the affairs of the association and the resolution of budgetary problems, only produced meager results, so that at the end of 1986, it was necessary to undertake a drastic reduction of personnel of the Secretariat, serving only to increase the lack of association between the Centre in Paris and the National Committees. These Committees hardly showed true cohesion or fellowship. For the first time in the history of ICOMOS, in 1987, we observed the emergence of two candidates for the presidency, a European (my candidacy) and the other non-European (that of my Canadian friend, Jacques Dalibard).

I was elected under these circumstances. Based on the experience acquired during six years as vice president and my confidence in the mission of ICOMOS (of which I had been a member since 1965 and president of the Italian Committee), I nevertheless accepted (while being conscious of the grave difficulties that I would have to face) on the condition that I had the support of everyone.

In Washington, I had already set forth the direction that I judged appropriate to follow; and I encouraged all of the members of ICOMOS to explore areas of agreement rather than their differences. I observed that the president and the executive cannot accomplish miracles. This could not have been done without the integration of the efforts of each member in common action.

The call to common responsibility and to the requirement for common goals concerning the international foundations seemed essential to confront the harsh realities of ICOMOS in complete freedom, on the basis that freedom helps to

prevent assimilation. Furthermore, I immediately remarked that the constitutional documents of ICOMOS (the Venice Charter and the Statutes) should be brought up to date, while guaranteeing complete respect (without any assimilation) of our fundamental principles; for example, this had just been done, in Washington, by approving “the Charter for the Conservation of Historic Towns”.

More than being technical and doctrinaire, the role of ICOMOS is a moral one. We know that in order to guarantee the survival of humanity, we have to preserve the testimony of civilization, that is, the culture of all human groups which exist (or have existed) on the planet. Testimony, as a consequence, of peoples and of civilizations (rich and dominant) in evolution and of underdeveloped peoples and civilizations (poor and dominated). It is essential to contribute to the definition of the model for a new cooperation between the different ethnic groups, which must allow for the preservation of their identity against all forms of racism and segregation, without fearing multiculturalism, in rejecting not only the obligation to conform to the dominant paradigms but the fragmentation of diverse communities.

Unfortunately, it is a difficult task, since there are still cultural models in the world which remain in opposition and are not capable of being reconciled. They slow down and hamper the process of surveying the cultural identity of a people. During the last several years—in particular in certain more advanced countries and in the heart of the intellectual community—the appearance of a neo-conservative movement has been observed which has produced profound transformations in the center of the “zone of power”, previously occupied by the political-bureaucratic, financial and intellectual establishment. Up to the present, certain forms of “new national identities” seen on the horizon, characterized by politicians of the Welfare State, appeared no less troubling. All of this contributes to slowing down the process of implementing the politico-cultural strategy common to all civilized nations; and thus, the identification and the true protection of a universal cultural heritage.

It was in this general situation in 1987 that it was decided to confront the internal difficulties of ICOMOS, which primarily consisted of putting the finances in order and thus imposing delicate and complex choices to utilize the meager resources available; a goal which should have been realistic and informed but also courageous and rigorous.

Nevertheless, in spite of the features of pessimism and discouragement, it was necessary first to ensure that ICOMOS constituted more and more a crucible in which different cultural elements could be forged, in order to guarantee the basic principles of preservation of monuments and sites.

Reflection on the experiences of the past - of Gazzola, Lemaire, Parent, each one in a given historical period - permitted the establishment of new management systems, better adapted to the situation of 1987 in which ICOMOS found itself. It certainly was not easy to resolve two crucial points of a future programme: 1) straighten out the balance sheets and 2) rectify and disseminate the doctrinaire and technical tendencies for preservation and restoration on an international scale. But conviction was so strong that neither the tightening of credit nor the difficulties of a material nature would have impeded ICOMOS from surviving and growing.

The battles for modernization, against the insidious forms of obscurantism, are still combated and beaten (as history shows us) not only with money but with faith, solidarity and the pursuit of common objectives. The goal of succeeding to affirm values which are fundamental for the future of humanity comes from the call for sincere engagement of each member of ICOMOS by the integration of their efforts.

These values unite individuals but also divide them; on one hand, in giving rise to various social groups, and on the other hand, to discrimination (whether linguistic or racial), to the secret drama of millions of marginalized people, to the risk of seeing secular cultures disappear due to the interference of foreign civilizations.

Having taken these reflections into account, I judged it appropriate to describe the mission of ICOMOS in the following manner: "In a world full of contradictions, it is necessary to take positions which are not in opposition, but precise, rigorous and intransigent. That is to say that a conflict is required in the clarity rather than a compromise in the confusion. It is necessary to combat the weakening of the engagement of ideals and of the critical conscience which characterizes certain intellectual circles while favoring conformity within our civilized society."

In the course of the period under study, with the principal purpose of attaining the objectives herein and in observance of Article 5 of the Statutes, impetus was given to the activities of National Committees. Their function was not to guarantee a quantitative and generalized development but a qualitative expansion to ensure closer cooperation between the experts from various countries and ICOMOS. The relationships with the Committees—in fact, rendered difficult by the reduction of the Secretariat and of the financial restrictions—were helped by numerous visits (which did not occasion any expense for the budget of ICOMOS) of the President and the members of the Bureau in various countries (England, Bulgaria, Argentina, Russia, Spain, Greece, etc.). Organizations made up of several Committees of the same geographical-cultural sector were

initiated and developed (still at no expense to ICOMOS), such as COPAM (Coopération pour la patrimoine architectural de la Méditerranée) [Cooperation for the Architectural Heritage of the Mediterranean] and COPAL [(Coopération pour le patrimoine de l'Amérique latine) Cooperation for the Heritage of Latin America]. The organization of important national congresses (and the publication of records) must be added, as well as the exhibitions of great interest, such as "Pro Romania".

Another objective judged to be a priority consisted in collecting, deepening and disseminating information concerning theoretical principles, techniques and politics of safekeeping and of establishing values for architectural heritage. Their thorough examination was the work of scientific committees, while the magazine, "ICOMOS Information," which appeared in 1985 and was distributed free to all of the members until 1990, contributed significantly to their dissemination. Within the purpose of making their scientific contributions known—rigorously examined by an editorial committee (composed of experts in various disciplines)—this met the criteria and the principles recognized on a worldwide (not regional) scale of ICOMOS. In six years, the magazine, ICOMOS International, in the heart of the worldwide scientific and university community (and not only among its members) has affirmed its scientific interest and validity through the breadth of the horizons which it encompassed, as well as the quality of the articles.

Further to the subject of publications, agreements were signed with publishing houses for the publication of collections of volumes of ICOMOS (in collaboration with UNESCO).

Furthermore, a new impetus was given to the Documentation Center (also in cooperation with UNESCO) in seeking and promoting new initiatives and participating with networks of analogous centers through agreements with other organizations (Getty Foundation, European Council, etc.).

The distribution of the magazine "ICOMOS Information," the agreements for the publication of the collections of volumes and the activities of the Documentation Center were finalized through close cooperation (in conformance with the Statutes) with UNESCO and the other international institutions concerned; this cooperation was necessary to improve the image of ICOMOS, from the cultural point of view as well as from the perspective of operational efficiency.

Within this framework of ideas, the relationships of cooperation have likewise been consolidated with large international organizations such as the European Council, ICCROM and IBI. During this period, our relations with UNESCO were continually intensified. In particular, the scientific work of examination (historical and critical included) of documents in view of their inclusion in the lists of the Convention for Worldwide Heritage was very much appreciated (notably thanks to the work of Prof. Léon Pressouyre), as well as our contributions to the studies for the improvement of the application of the same Convention.

In addition to this fertile cultural activity conducted at the international level, there was a rigorous effort to control the financial situation of the Association which was in a critical condition, notably due to the growth of committees and members which, from the small germ of Cracow in 1965,

grew to 3500 by 1990. This development was not followed by an expansion of the structures of the General Secretariat, leading to a progressive division among the institutional organizations at the centre (Executive committee, Bureau, Secretariat, etc.) and the National Committees.

At the same time, grave difficulties came to light regarding the overall coordination of activity, and the National Committees ventured to operate in total autonomy (which was normal) but also completely independent of the Centre and in certain cases, in opposition to it. From this point, instead of being a homogenous association, ICOMOS ventured to transform itself into a federation of independent committees where inevitably the more active and the more economically favoured would prevail. This did not always correspond to the best or the most endowed with the greatest cultural authority, due to the presence of the work—both technical and doctrinaire—of its own members.

A series of immediate interventions were implemented in order to remedy the balance sheets through detailed monthly controls which led, three years later, to balancing the financial statements (without debts).

At the same time, we saw the conclusion of the difficult negotiations initiated with the French Ministry of Culture and the Office of the Mayor of Paris to define the location contract for the location of the Secretariat in the Hotel St. Aignan, succeeding not only to avoid moving the premises but also to pay off the huge debt contracted during the preceding years. The occupation of the premises (at no cost) by the Secretariat, the Documentation Centre and for the periodic meetings of the Assembly were thus arranged. This was for the temporary occupation of the headquarters; negotiations were initiated for the future fitting out of a prestigious headquarters at Versailles.

Thus it can be seen that the years from 1987 to 1990 focused on two points: on the one hand, the development of cultural authority, through a series of technical and scientific activities, including a renewed impetus for the Documentation Centre and the support of the magazine, "ICOMOS Information", as the instrument of communication between the members of the association, as well as other publications: on the other hand, the settling of the finances and services of

the Secretariat. Thus, in 1990, the crisis of ICOMOS of which we have been speaking was under control.

As far as future developments are concerned, the directing organizations, together with the Presidency, prepared a short, middle and long term project. It is a matter of a very pragmatic fundamental proposition, founded on prudent economic evaluation of "direct" predictable resources and "indirect" resources furnished voluntarily by several Committees. The forecast of the gradual increase of resources, financial as well as human, led to the establishment of a programme for the following three fiscal years and to the middle and long term estimates; these latter still need perfecting—before the General Assembly—in the course of programme conferences which should represent a new constituent phase.

In other words, in view of the concern regarding a serious deterioration of the situation, there is a clear need to intervene immediately within the framework of an acceptable programme vision and to highlight the danger of a curtailment of decisions for the present, while waiting for optimal strategies for the future.

Thus, several simple objectives are set for the common debate, namely:

- 1) Develop cultural authority.
- 2) Proceed with an internal reorganization, as well as the reinforcement of the Paris Secretariat for the reorganization of committees and the implementation of a progressive system of decentralization;
- 3) Bolster the image of ICOMOS (headquarters, office, media, etc.)

Therefore, during the General Assembly of 1990, the propositions thus formulated hardly gave place to a serene confrontation of ideas, in spite of the fact that—continuing the old custom of ICOMOS—it was only the candidacy of the outgoing President that was presented. In reality, too many of the symptoms of internal division still persisted and continued to forswear the principle of unity, as well as the spirit and the style in which ICOMOS was founded. This verification had as a consequence the rejection of the proposed candidate and the election of a new President in the person of Dr. Roland Silva, then Vice-President.

Rapport de Roberto di STEFANO, Président de l'ICOMOS de 1987 à 1990

De l'Assemblée Générale de Washington à celle de Lausanne

En 1987, l'ICOMOS se trouve en pleine "crise de croissance" après les années 1981-87 durant lesquelles la phase d'expansion - visant à diffuser dans le monde les principes de la conservation, en recueillant l'apport des diverses cultures - fut suivie par une période de graves difficultés non seulement financières mais également opérationnelles, en raison de la lente adaptation d'une partie de la communauté des membres aux nouvelles lignes de tendance culturelle de notre association et, par conséquent, aux incompréhensions et ruptures internes qui s'en sont suivies.

On sollicita alors une plus grande participation des membres à la vie associative et à la résolution des problèmes budgétaires. Mais on n'obtint que de bien maigres résultats, tant et si bien qu'à la fin de 1986, il fallut procéder à une réduction drastique du personnel du Secrétariat : ce qui ne fit qu'accroître le manque de liaison entre le Centre à Paris et les Comités Nationaux. Ceux-ci ne montraient guère de véritable cohésion ni d'esprit de corps.

Pour la première fois dans l'histoire de l'ICOMOS, en 1987, on assista à la présentation d'une double candidature à la présidence, une européenne (la mienne) et l'autre extra-européenne (celle de mon ami canadien Jacques DALIBARD).

C'est dans ces circonstances que je fus élu. Sur la base de l'expérience acquise durant six années de vice-présidence et de ma confiance dans la mission de l'ICOMOS (dont j'étais membre depuis 1965 et Président du Comité italien), j'acceptai, tout en étant conscient des graves difficultés qu'il faudrait affronter, à condition, toutefois, d'avoir le soutien de tous.

A Washington, déjà, j'exposai la ligne de conduite que je jugeais bon de suivre; et pour cela, j'exhortai tous les membres de l'ICOMOS à rechercher les points de contact et non pas de contraste entre eux. Je fis remarquer que le Président et l'Exécutif ne peuvent accomplir de miracles. Le miracle ne peut avoir lieu que si l'on assiste à l'intégration des efforts de chaque membre dans une action commune.

Le rappel à la responsabilité commune et à l'exigence de choix homogènes sur des bases internationales semblait essentiel pour affronter la dure réalité de l'ICOMOS en pleine

liberté, avec la conviction que la liberté aide à ne pas se laisser assimiler. En outre, je fis immédiatement remarquer que les documents constitutifs de l'ICOMOS (la Charte de Venise et les Statuts) devaient être mis à jour, tout en garantissant le plein respect, sans aucune assimilation, de nos principes fondamentaux ; ce qui, par exemple, venait d'être fait, précisément à Washington, avec l'approbation de la "Charte des Villes Historiques".

Avant d'être technique et doctrinaire, le rôle de l'ICOMOS est d'ordre moral. Nous savons que, pour garantir la survie de l'humanité, il nous faut conserver les témoignages des civilisations, c'est-à-dire de la culture de tous les groupements humains qui existent ou qui ont existé sur la planète. Témoignages, par conséquent, de peuples et de civilisations en évolution (riches et dominants) et de peuples et de civilisations sous-développés (pauvres et dominés). Contre toute forme de racisme et de ségrégation, sans craindre le multiculturalisme, en rejetant tant l'obligation de se conformer à des schémas dominants que la fragmentation des diverses communautés, il faut contribuer à définir le modèle d'une nouvelle cohabitation entre les différents groupes ethniques, lesquels doivent pouvoir préserver leur identité.

Il s'agit là d'une tâche difficile car il existe encore, malheureusement, dans le monde des modèles culturels qui restent divergents et qui sont incapables de se rapprocher les uns des autres. Ils retardent et entravent le processus de reconnaissance de l'identité culturelle d'un peuple. Au cours des dernières années, on note même l'apparition - en particulier dans certains pays plus avancés et au sein de la communauté intellectuelle - d'un mouvement néo-conservateur qui produit de profondes transformations à l'intérieur de la "zone de pouvoir", jusque là occupée par l'establishment politico-bureaucratique, financier et intellectuel. Et certaines formes de "nouvelles idéologies nationales" qui se profilent sur des horizons qui étaient jusqu'à présent caractérisés par des politiques de Welfare State n'apparaissent pas moins préoccupantes. Tout ceci contribue à retarder la mise en oeuvre d'une stratégie politico-culturelle, commune à toutes

les nations civiles ; et, partant, l'identification et la protection véritable du patrimoine universel.

C'est dans cette situation générale qu'on décida, en 1987, de s'attaquer aux difficultés internes à l'ICOMOS, dont l'essentiel était constitué par le redressement des finances qui imposait des choix délicats et complexes pour utiliser les maigres ressources disponibles : choix qui se devaient d'être réalistes et avisés mais aussi courageux et rigoureux.

En dépit de tous ces motifs de pessimisme et de découragement, il fallait préalablement s'assurer que l'ICOMOS constitue de plus en plus un creuset où différents éléments culturels parviennent à se fondre, afin de garantir la pureté des principes de base de la conservation des monuments et des sites.

La réflexion sur les expériences du passé - de GAZZOLA, LEMAIRE, PARENT, chacun à une période historique donnée - permettait de cerner de nouveaux systèmes de gestion, mieux adaptés à la situation de 1987 dans laquelle l'ICOMOS se trouvait. Certes, il n'était pas facile de résoudre les deux points cruciaux du programme futur : 1) redressement du bilan et 2) mise au point et diffusion des lignes de tendance doctrinaire et technique de la conservation et de la restauration, à l'échelle internationale. Mais la conviction était si forte que ni les resserrements de crédits, ni les difficultés d'ordre matériel n'auraient empêché l'ICOMOS de survivre et de croître.

Les batailles pour la modernisation, contre des formes insidieuses d'obscurantisme ont toujours été combattues et gagnées (l'histoire nous le montre), non pas avec l'argent mais avec la foi, la solidarité et la poursuite des mêmes objectifs. D'où l'appel à un engagement sincère de chaque membre de l'ICOMOS pour l'intégration des efforts, dans le but de réussir à affirmer les valeurs fondamentales pour le futur de l'humanité.

Les valeurs unissent les individus, mais les divisent aussi : en donnant lieu, d'une part, à divers groupes sociaux, et de l'autre, aux discriminations (de la langue au racisme), au drame secret de millions de marginaux, au risque de voir disparaître des cultures séculaires à cause de l'interférence de civilisations qui y sont étrangères.

Compte tenu de ces réflexions, je jugeai bon de décrire de la façon suivante la mission de l'ICOMOS : "Dans un monde plein de contradictions, il est nécessaire de prendre des positions non divergentes. C'est-à-dire qu'il faut un conflit dans la clarté et non un compromis dans la confusion. Il faut combattre l'affaiblissement de l'engagement idéal et de la conscience critique, qui caractérise certains milieux intellectuels en favorisant le conformisme dans notre société civile".

Dans le but principal d'atteindre ces objectifs et dans le respect de l'article 5 des Statuts, au cours de la période à l'étude, une impulsion a été donnée à l'activité des Comités Nationaux, appelés à assurer non pas un développement quantitatif et généralisé mais une croissance qualitative afin de garantir que les experts des divers pays collaborent plus étroitement avec l'ICOMOS.

Les rapports avec les Comités - devenus difficiles du fait de la réduction du Secrétariat et des restrictions financières -

ont été aidés par de nombreuses visites - qui n'ont entraîné aucune dépense pour le budget de l'ICOMOS - du Président et des membres du Bureau dans divers pays (Angleterre, Bulgarie, Argentine, Russie, Espagne, Grèce, etc.). On a ensuite lancé et développé (toujours sans aucun frais à la charge de l'ICOMOS) des organismes formés par plusieurs Comités du même secteur géographico-culturel, tels que le COPAM (Coopération pour le patrimoine architectural de la Méditerranée) et le COPAL (Coopération pour le patrimoine de l'Amérique latine). Il faut ajouter à cela l'organisation d'importants congrès internationaux, assortis de la publication de leurs actes, et d'expositions de grand intérêt telles que "Pro Romania".

Un autre objectif jugé prioritaire a consisté à recueillir, approfondir et diffuser les informations concernant les principes théoriques, les techniques et les politiques de sauvegarde et de mise en valeur du patrimoine architectural. Leur approfondissement a été principalement l'oeuvre des Comités Scientifiques, tandis que la revue "ICOMOS Information", paraissant depuis 1985 et distribuée gratuitement à tous les membres jusqu'en 1990, a fortement contribué à leur diffusion. Ceci dans le but de faire connaître les contributions scientifiques qui - rigoureusement examinées par un comité de rédaction constitué par des experts de différentes disciplines - répondaient aux critères et aux principes reconnus à l'échelle mondiale (et non régionale) de l'ICOMOS. La revue de l'ICOMOS International, en six ans, a affirmé, au sein de la communauté scientifique et universitaire mondiale (et non pas seulement auprès de ses membres) son intérêt et sa validité scientifique grâce à l'ampleur des horizons qu'elle embrassait et à la qualité des articles.

Pour rester dans le domaine des publications, des conventions furent signées dans des maisons d'édition pour la publication de collections de volumes ICOMOS (en collaboration avec l'UNESCO).

En outre, une nouvelle impulsion a été donnée au Centre de Documentation (toujours en accord avec l'UNESCO) en cherchant à promouvoir de nouvelles initiatives et à participer à des réseaux de centres analogues par le biais d'accords avec d'autres organismes (Fondation Getty, Conseil de l'Europe, etc.).

La diffusion de la revue "ICOMOS Information", les accords pour la publication de collections de volumes et l'activité du Centre de Documentation ont été finalisés au moyen d'une étroite collaboration (conformément aux Statuts) avec l'UNESCO et les autres institutions internationales concernées ; collaboration pour laquelle il fallait optimiser l'image de l'ICOMOS, aussi bien du point de vue culturel que de l'efficacité de fonctionnement.

Dans cet ordre d'idées, on a également consolidé les rapports de collaboration avec les grandes organisations internationales, telles que le Conseil de l'Europe, l'ICCROM, l'IBI. Durant cette période, nos relations avec l'UNESCO ont été intensifiées de façon continue. En particulier, le travail scientifique d'examen (y compris historique et critique) des dossiers en vue de l'inscription sur les listes de la Convention pour le Patrimoine Mondial a été très apprécié (notamment grâce à l'oeuvre du Professeur Léon PRESSOUYRE), de même que nos contributions aux études pour l'amélioration

de l'application de la dite Convention.

Outre cette activité culturelle féconde menée au niveau international, on s'employa à contrôler rigoureusement la situation financière de l'association qui se trouvait dans des conditions critiques, en raison notamment de l'accroissement des Comités et des membres, qui, du petit noyau de Cracovie en 1965, étaient désormais passés au nombre de di STEFANO en 1990. Ce développement ne fut cependant pas suivi d'un élargissement des structures du Secrétariat Général, ce qui porta, dans les faits, à une scission progressive entre les organes institutionnels au plan international (Comité Exécutif, Bureau, Secrétariat, etc.) et les Comités Nationaux.

En même temps, de graves difficultés commençaient à se faire jour dans la coordination globale de l'activité, et les Comités Nationaux risquaient d'opérer en totale autonomie (ce qui était normal), mais aussi tout à fait indépendamment du Centre, et, dans certains cas, en opposition avec ce dernier. De ce fait, au lieu d'être une association homogène, l'ICOMOS risquait de se transformer en une fédération de Comités indépendants où auraient prévalu, inévitablement, les plus actifs et les plus favorisés du point de vue économique, qui ne correspondaient pas toujours aux plus prestigieux et doués de la plus grande autorité culturelle, grâce à la présence des oeuvres techniques et doctrinaires des membres.

Une série d'interventions immédiates fut donc lancée afin de redresser le bilan grâce à des contrôles détaillés chaque mois, qui portèrent, trois ans plus tard, à l'équilibre des bilans financiers.

En même temps, on conclut les négociations difficiles entamées avec le Ministère français de la Culture et la Mairie de Paris pour définir le contrat de location de l'Hôtel Saint-Aignan, en réussissant non seulement à éviter le déménagement des locaux mais également à annuler la grosse dette contractée durant les années précédentes. L'occupation (gratuite) des locaux pour le Secrétariat, le Centre de Documentation et les réunions périodiques de l'Assemblée fut ainsi réglée. Ceci pour la continuation immédiate de l'occupation du siège ; pour l'avenir, on entama des négociations pour l'aménagement d'un siège prestigieux à Versailles.

Comme on le voit, les années 1987-1990 ont été axées sur un double enjeu : d'un côté, le développement de l'autorité culturelle, à travers une série d'activités techniques et scientifiques, de relance du Centre de Documentation, de soutien de la revue "ICOMOS Information", en tant

qu'instrument de contact entre les membres de l'association, ainsi que d'autres publications ; de l'autre, le redressement des finances et des services du Secrétariat. Ainsi, en 1990, la crise de l'ICOMOS dont nous venons de parler était maîtrisée.

Pour ce qui concerne les développements futurs, les organes directeurs et la Présidence élaborèrent un projet à court, moyen et long terme. Il s'agissait d'une proposition de base très pragmatique, fondée sur une évaluation économique prudente des ressources "directes" prévisibles, et "indirectes" fournies volontairement par plusieurs Comités. La prévision de l'augmentation graduelle des ressources, tant financières qu'humaines, conduisait à l'organisation d'un programme pour l'exercice triennal à venir et à des conjonctures à moyen et long terme ; ces dernières restant à perfectionner - après l'Assemblée Générale - au cours de conférences programmatiques, qui devaient représenter une nouvelle phase constituante.

Autrement dit, devant la préoccupation d'une grave détérioration de la situation, on s'efforçait d'indiquer la nécessité d'interventions immédiates à réaliser dans le cadre d'une vision programmatique acceptable et de signaler le danger d'un renvoi des décisions pour le présent, en attente de stratégies optimales pour l'avenir.

On fixa, par conséquent, au débat commun quelques objectifs simples, à savoir :

1. développer l'autorité culturelle ;
2. procéder à une réorganisation interne, aussi bien par un renforcement du Secrétariat de Paris que par le réaménagement des Comités et l'institution d'un système de décentralisation progressive ;
3. soigner l'image de l'ICOMOS (siège, bureaux, presse, etc.)

Cependant, durant l'Assemblée Générale de 1990, les propositions ainsi formulées ne donnèrent guère lieu à une confrontation sereine des idées, en dépit du fait que - renouant avec l'ancienne coutume de l'ICOMOS - il ne fut présenté que la candidature du Président sortant. En réalité, trop de symptômes de fractionnement interne subsistaient encore et continuaient à renier le principe de l'unité, ainsi que l'esprit et le style dans lequel avait été fondée l'ICOMOS. Cette constatation eut pour conséquence la renonciation du candidat proposé et l'élection d'un nouveau Président en la personne du Professeur Roland SILVA alors Vice-Président.