

Report of the President of ICOMOS, Piero Gazzola, 1965 - 1975

"A tribute to Piero Gazzola"

Speech delivered on the occasion of the Sixth General Assembly in Rome in 1981 by the President of ICOMOS, Prof. Raymond Lemaire.

It is now almost two years since Professor Piero Gazzola passed away. He died discreetly and lucidly in Negrar on September 14, 1979, his strong faith allowing him to serenely accept an event which he saw as merely a passage to another life. His vague concept of this afterlife did not erode his certainty in any way. His hope for an afterlife and his sense of the true measure of events on earth were both sustained by his deep faith. His spirituality inspired his unshakeable respect for culture, in which he saw the reflection of the divine in all its multiplicity, richness, and unity.

For many of us, he was a faithful friend, tactful and caring towards others; a confidant and a wise adviser, who with unflinching tact expressed his opinions in clear terms, always true to the deep reality of his thought and judgement. In the development of his thoughts and actions, and when asked for his opinion was asked for, truth had indisputable rights. The only limit to his honesty was his fear of being unjust, or of hurting the dignity or feelings of others. However, when he saw a cause as sacred (and humanist culture was such a cause *par excellence*), he did not hesitate to take a stand.

His innate diplomacy warned him in good time of the dangers of an uncertain battle. While granting no compromise as regards the essential, he showed himself to be a man of subtle negotiation, reaching agreements through his precise arguments, his powers of persuasion, and the strength of his own beliefs. He helped to resolve many thorny problems, and many conflicts were avoided through his obstinate efforts to make people understand one another.

Those of us who knew him remember a man who was always kind, distinguished, and sometimes a little distant. However, this attitude merely guarded his natural tendency to be generous with his friendship, which is what really counted for him. More than just a natural fellowship, his affection was unflinching, involving a constant commitment to act accordingly, a continuous source of tactful attention, and the certainty of

being able to count on him.

This universal man had friends all over the world. Neither position, race, nor language were barriers to a privileged relationship. On the occasion of his retirement from the Chairmanship of ICOMOS, he was therefore extremely happy when many national committees offered him books signed by all their members.

Perched at the top of the tower in his stately home at San Cipriaco, his admirable library was a haven of peace and meditation, his "*buon retiro*", which thus became the place where this friendship was given material form: well researched, well-written books, tastefully presented, objects for which he felt a lively enthusiasm. In the library, where conversation naturally turned towards serious subjects, and silence became a natural way to communicate thoughts, the atmosphere was marked with grandeur and austerity, just like its owner.

Piero Gazzola was the true founder of ICOMOS. I had known him since 1947 and our long friendship began in the early 1950's at the time, he was "*soprintendente*" of western Venetia. While preparing for the conference at the Hague, where the International Convention on the Preservation of Cultural Assets in Time of War was adopted, he saw international co-operation in the field of conservation as the only effective way to ensure the future of the world's heritage. His collaboration with Georges-Henri Riviere, founder of ICOM, convinced him of the need to create an organisation for monuments, similar to that which had existed for several years for museums. This need became evident during the first International Congress of Architects and Technicians of Historical Monuments, held in Paris in 1957.

The need was expressed in the form of a motion in favour of the foundation of an international organisation grouping specialists in the protection of monuments, in order to ensure a better exchange of knowledge and experience. This wish was expressed by Professor G. de Angelis d'Ossat, whose unshakeable friendship with Piero Gazzola played an important role in the foundation of ICOMOS. The Venice Congress in 1964 was his achievement. With the creation of our

organisation, he fulfilled one of the dearest wishes of Piero Gazzola, who was to become its first Chairman and leader for almost ten years.

As the years pass, it becomes easier to assess the importance of a man's work. Piero Gazzola's many and varied achievements will show their real meaning as time goes by. He was one of the main advocates of international collaboration, which he saw as promoting understanding between people, as well as being effective. He was a pioneer in the use of the most modern techniques to ensure the survival of historical monuments. For instance, consider his truly revolutionary plan for saving the temples of Abu Simbel, which if carried out would have enabled the rock containing them to be raised as a single block. He developed restoration methods through the application of scientific precision. The anastylosis of the Ponte Pietra in Verona, blown up by the German army on April 25, 1945, was a masterpiece of precision and meticulousness, admirably illustrating his strict ethic towards historical truth. He was one of the main promoters of scientific training for conservation specialists. In my view, however, Piero Gazzola's basic contribution to saving the historical monuments of the world is doctrinal in nature. To be more specific, it lies in the innermost depths of doctrine, within the philosophy which justifies and inspires it.

In his view, conservation was not primarily justified by the use or beauty of a building, but by its cultural and spiritual message. He stated this fact clearly in a fifteen-page draft which lay on his desk at the time of his death, in which he summed up the broad outlines of his thinking:

We all agree on the need to use monuments, provided that we respect a major principle: such use should not have an economic reason alone, as monuments have a cultural value which is already a valid function in itself.....: We must not let it be forgotten that monuments have a spiritual utility in addition to their material usefulness.

In a striking evocation of his thinking, he imagined the title "Monuments and Humanity" for the publication of the Acts of the Congress of Venice. In his view, only the human values of the spirit, the soul and the heart deserve attention and effort. This is because the heritage of monuments, whether rich or modest, remains one of the most powerful and faithful illustrations of human imagination and creativity, and an ethic which transcends the material problems of the moment should be applied to them. Within themselves, they bear a message of eternity, a meaning and value which transcends the generations, the seed of the creations of future generations. He wrote that we must therefore "transmit a living heritage to our successors: this is our duty and responsibility, to both the past and the future".

Conservation, which was previously mainly concerned with techniques, archaeology, and architecture, is a fundamental duty to culture; in other words, to the most precious thing that humanity passes on to its descendants. From this point of view, respect for the truth of the information transmitted finds a justification which is above any compromise: "The problem of the relationship between humanity and monuments must be seen in terms of the adaptation of the social mentality to the monument" rather than the opposite, as is unfortunately so often the case today.

The only appropriate attitude towards our cultural heritage is respect, because "these assets fascinate and preoccupy our consciousness" with a force that is amplified by the fact that "our heritage is a factor through which the past fits into the present with incomparable force".

This past is the basis for all culture. It is the only basis which can provide a source and support for new creation. Any attack on our cultural heritage is an attack on humanity, and by destroying the past, the present makes the generations of the future poorer.

Piero Gazzola felt this truth profoundly. His sensitive nature saw any destruction or disposal of our heritage as a wound; an attack on his dignity and that of others. He expressed this clearly in the following terms:

The relationship between ancient architecture and humanity is a relationship of pleasure, love and consolation, if you grant humanity (which has never changed) the right not to let itself be alienated. The violations and hoaxes which have harmed the message of the people of the past inevitably fall back on the people of today.

In the scale of human values, it is difficult to place the meaning of monuments more profoundly. Piero Gazzola helped us to see more clearly the "why" of our task, thus defining its ethical dimension once and for all.

An extremely cultured man, he had a profound understanding of the unfathomable ties which unite the people of today with the creative genius of their ancestors, and in particular, link their creative capacity to the buildings of the past, both large and small. "Nul futuro senza passato": there is no future without a past. The theme of our congress clearly sums up the profound idea of Piero Gazzola, who was and remains an authority for most of us.

ICOMOS has a great debt towards him. Having founded it, he inspired and promoted it for nearly ten years. He wanted ICOMOS to be more than just a channel to exchange knowledge and experience in the conservation of monuments, but also to be a universal network of friendship between all those who contribute to it. Inspired by his humanistic view of the world, and by his immense respect for others, he made this latter aim one of our main objectives.

This new prize which we have established is intended to honour his memory. It is a result of the feeling of brotherliness which he helped establish among us. Every three years, during our General Meetings, it will honour one of us whose remarkable life of achievement has helped develop the conservation of monuments throughout the world.

We would like to present our respect and gratitude to the President of the Republic of Italy, who has accepted our invitation to personally award this first Piero Gazzola prize in order to join in the tribute which we are paying today to his illustrious compatriot. For us, this gesture is a precious encouragement in a battle which is often unequal and difficult. It shows the will that Italian leaders and men of culture have shown for several centuries towards the protection of their unique heritage of monuments and townscapes.

We would also like to address our respect and affection to Mrs. Gazzola, who has been kind enough to attend this

Report of the President of ICOMOS, Piero Gazzola, 1965 - 1975 "A tribute to Piero Gazzola"

ceremony. For forty years, she was the admirable companion of our first Chairman, the source of his strength. She was discreet at his side, but nevertheless played a substantial role through her discriminating advice and encouragement. She

created this haven of peace, serenity and beauty for Piero Gazzola and their children, giving him a happy life surrounded by the things in which he believed.

Rapport du Président de l'ICOMOS de 1965 à 1975

“Hommage à Piero GAZZOLA”*

*Discours prononcé à Rome lors de la VIème Assemblée Générale en 1991.

Voilà près de deux années que le Professeur Piero GAZZOLA nous quitta. Il s'éteignit à Negrar le 14 septembre 1979, discrètement, lucidement, et avec une acceptation sereine d'un événement qui pour le croyant fervent qu'il fut n'était qu'un passage vers une autre vie. La perception confuse de celle-ci n'oblitérait en rien sa certitude. Sa foi profonde entretenait en lui aussi bien l'espoir de l'au-delà que le sens de la vraie mesure des événements d'ici bas. Sa spiritualité inspirait son respect inébranlable de la culture. Il voyait en elle le reflet du Divin dans sa multitude, sa richesse et, au-delà, dans son unité.

Il fut pour beaucoup d'entre nous un ami fidèle, délicat, soucieux d'autrui: un homme de confiance, de bon conseil qui, avec une délicatesse jamais prise en défaut, exprimait son avis en termes clairs, toujours en conformité avec la réalité profonde de sa pensée et de son jugement. La vérité avait pour lui, aussi bien dans le développement de sa réflexion et de son action, que pour les avis qu'on sollicitait, des droits irrécusables. Sa franchise n'avait d'autres limites que son angoisse de manquer à la justice ou de meurtrir la dignité ou les sentiments d'autrui. Cependant, lorsque, à ses yeux, la cause paraissait sacrée - et la culture humaniste était par excellence pour lui de celles-là -, il n'hésitait pas à partir à l'attaque. Sa diplomatie innée l'avertissait à temps des dangers d'une bataille incertaine. Tout en n'acceptant aucun compromis sur l'essentiel, il se révélait, alors, l'homme des négociations subtiles, des accords obtenus grâce à la rigueur de sa dialectique, à la puissance de sa persuasion, à la force de sa propre conviction. Que de problèmes épineux il a aidé à résoudre, que de conflits ont été évités grâce à l'obstination qu'il mettait à créer l'entente entre les hommes.

Ceux d'entre nous qui l'ont connu conservent de lui l'image d'un homme toujours aimable, plein de distinction, un peu distant parfois. Mais cette attitude n'était que la garde de la générosité avec laquelle il avait une tendance naturelle à offrir son amitié. L'amitié: voilà bien ce qui comptait pour

lui. Lorsqu'il vous honorait de son affection, celle-ci devenait, plus encore qu'une fraternité naturelle, un bien indéfectible, une obligation constante d'agir en conséquence, une source continue d'attentions délicates, une certitude de pouvoir compter sur lui.

Cet homme universel avait des amis dans le monde entier. Ni fonction, ni race, ni langue n'étaient un obstacle à l'épanouissement de relations privilégiées. Aussi fut-il comble de joie, lorsque, s'étant retiré de la présidence de notre Conseil, il se vit offrir par nombre de Comités Nationaux des livres dédiés par tous leurs membres.

Son admirable bibliothèque, perchée au sommet de la tour de la demeure seigneuriale de San Cipriaco, qui était son havre de paix et de méditation, son “Buon Retiro”, devenait ainsi le lieu où cette amitié se matérialisait sous la forme d'objets pour lequel il éprouvait une vive passion: les livres, bien pensés, bien écrits, présentés avec goût. L'atmosphère qui régnait en ce lieu, où la conversation s'orientait tout naturellement vers des sujets graves et où le silence devenait un moyen naturel de communication de la pensée, était marquée de grandeur et d'austérité à l'image de son propriétaire.

Cet homme, Piero GAZZOLA, fut le véritable fondateur de l'ICOMOS. Je le connaissais depuis 1947 et notre longue amitié est née au début des années cinquante. Il cumulait à cette époque ses fonctions de “soprintendente” de la Venetie occidentale avec la préparation de la Conférence de La Haye où fut adoptée la Convention Internationale sur la Préservation des Biens Culturels du Temps de Guerre. La collaboration internationale dans le domaine de la sauvegarde lui apparut à cette époque comme l'un des seuls moyens efficaces pour assurer l'avenir du patrimoine. Sa collaboration avec Georges-Henri RIVIÈRE, fondateur de l'ICOM, le persuada de la nécessité de créer pour le patrimoine monumental un organisme similaire à celui qui existait depuis quelques années pour les musées. Lors du premier congrès international des Architectes et Techniciens des Monuments Historiques, réunis à Paris en 1957, ce besoin devint évident.

Il s'exprima sous la forme d'un vœu en vue de la création d'une organisation internationale groupant les spécialistes de la sauvegarde des monuments afin d'assurer un meilleur échange des connaissances et de l'expérience. Rappeler ici que l'auteur de ce vœu est le Professeur G. de ANGELIS d'OSSAT, c'est aussi se souvenir du rôle que l'amitié indéfectible qui l'unissait à Piero GAZZOLA joua dans la création de l'ICOMOS. Le congrès de Venise, en 1964, fut son oeuvre. Il combla par la naissance de notre organisation l'un des vœux les plus chers de celui qui allait en devenir le premier Président et l'animateur pendant près de dix années.

Les années qui passent permettent de mieux situer l'importance d'une oeuvre. Celle, nombreuse et diversifiée, de Piero GAZZOLA prendra, au fil du temps, sa véritable signification. Il fut l'un des grands promoteurs de la collaboration internationale à laquelle il attribuait, outre le bénéfice de l'efficacité, le privilège de promouvoir l'entente entre les hommes. Il fut l'un des pionniers de l'emploi des techniques les plus modernes pour assurer la survie du patrimoine monumental. Faut-il rappeler ici son projet, véritablement révolutionnaire, pour le sauvetage des temples d'Abu-Simbel qui, mis en oeuvre, aurait permis de soulever d'une pièce le rocher qui le contient. Il développa la méthodologie de la restauration en y appliquant la rigueur scientifique. L'anastylase du Ponte Pietra à Verone, dynamité par l'armée allemande le 25 avril 1945, un chef-d'oeuvre d'exactitude et de méticulosité illustre admirablement la dure éthique qu'il s'imposait face à la vérité historique. Il fut l'un des grands promoteurs de la formation scientifique des spécialistes de la conservation. Pour moi, cependant, l'apport essentiel de Piero GAZZOLA à l'oeuvre de la sauvegarde des richesses monumentales du monde se situe au plan de la doctrine. Elle se localise plus particulièrement dans le tréfonds de la doctrine: la philosophie qui la justifie et l'inspire.

Pour lui la finalité de la sauvegarde ne se justifie pas au premier chef par l'usage ou la beauté d'un édifice mais par son message culturel et spirituel. Dans l'ébauche d'un dernier écrit qui reposait sur sa table de travail au moment de son décès, et où il résumait en une quinzaine de pages les lignes essentielles de sa pensée, il le rappelle clairement: "Nous sommes tous d'accord sur la nécessité d'utiliser les monuments", écrit-il, "pourvu que l'on respecte un grand principe: cette opération ne doit pas avoir seulement une finalité économique car le monument porte en lui-même un intérêt culturel qui est, déjà, pour lui, une fonction valable" et encore "Nous ne devons pas laisser oublier qu'au-delà de leur utilité matérielle les monuments ont une utilité spirituelle".

Le "Monument et l'homme", n'est-ce pas lui qui a imaginé ce titre, évocation frappante de sa pensée, pour la publication des Actes du congrès de Venise ? Pour lui, parmi les valeurs humaines, seules celles de l'esprit, de l'âme, du coeur méritent l'attention et l'effort. C'est parce que le patrimoine monumental, riche ou humble, reste l'une des illustrations les plus puissantes et les plus vraies de l'imagination et de la créativité de l'homme qu'il convient de se comporter à son égard selon une éthique qui dépasse les problèmes matériels du moment. Il porte en soi un message d'éternité, une signification et une valeur qui dépassent les générations, il porte en germe les créations des générations futures. Aussi ce

patrimoine, l'avons-nous: "le transmettre vivant à nos successeurs c'est, écrit-il, notre devoir et notre responsabilité, vis-à-vis du passé et du futur".

La sauvegarde qui, auparavant, était surtout préoccupée de techniques, d'archéologie, d'architecture, se situe avec lui au niveau d'un devoir fondamental à l'égard de la culture, c'est-à-dire à l'égard de ce que l'homme lègue de plus précieux à sa descendance. Le respect de la vérité du témoignage à transmettre trouve, dans cette perspective, une justification qui se situe au-dessus de toute compromission: "Il s'agit de poser le problème du rapport homme/monument en termes d'adaptation de la mentalité sociale au monument" et non pas le contraire, comme on le fait, hélas, si souvent aujourd'hui. La seule attitude qui convient face au patrimoine culturel est le respect, car écrit-il encore "ces biens fascinent et préoccupent notre conscience" avec une force d'autant plus puissante que "le patrimoine constitue un fait par lequel le passé s'introduit dans le présent, avec une force inégalable".

Ce passé est le fondement de toute culture. Il constitue la seule base sur laquelle la création nouvelle peut trouver sa source et son appui. Toute agression contre le patrimoine culturel est une agression contre l'homme et, en détruisant, le passé appauvrit aujourd'hui la génération de demain.

Cette vérité-la, Piero GAZZOLA la ressentait au plus profond de lui-même. Il percevait dans sa nature sensible toute destruction ou aliénation du patrimoine comme une blessure, comme une atteinte à sa dignité et à celle de ses semblables. Il l'exprime clairement en ces termes: "La relation entre l'architecture ancienne et l'homme est une relation de plaisir, d'amour et de consolation si l'on veut bien reconnaître à l'homme - le même depuis toujours - le droit de ne pas se laisser aliéner. Les violations ou les mystifications qui ont nui au message de l'homme du passé retombent fatalement sur l'homme d'aujourd'hui".

Il est difficile de situer plus profondément dans l'échelle des valeurs humaines la signification du patrimoine monumental. Piero GAZZOLA nous a aidé à voir plus clair dans le pourquoi de notre entreprise et, ce faisant, il a défini une fois pour toutes, sa dimension éthique.

Homme de grande culture, il a saisi profondément les liens insondables qui unissent l'homme d'aujourd'hui au génie créateur de ses ancêtres et davantage encore sa capacité créatrice aux oeuvres, grandes et modestes, du passé. "Il n'y a pas d'avenir sans passé", "Nul futuro senza passato", le thème de notre congrès résume clairement l'idée profonde de celui qui fut et reste un maître pour la plupart d'entre nous.

L'ICOMOS a envers lui une très grande dette. Après l'avoir créée, il a pendant près de dix années inspiré et promu notre organisation. Il a voulu que l'ICOMOS soit, non seulement, le canal de l'échange de la connaissance et de l'expérience dans le domaine de la sauvegarde du patrimoine monumental mais aussi le réseau universel de l'amitié entre tous ceux qui oeuvrent en sa faveur. Inspiré par sa conception humaniste du monde et par l'immense respect qu'il portait à ses semblables, il plaçait ce dernier objectif au faîte de nos objectifs.

Le prix que nous avons créé est destiné à honorer sa mémoire. Il émane de ce sentiment de confraternité qu'il a si fortement contribué à instaurer parmi nous. Tous les trois ans,

Raymond Lemaire

à l'occasion de nos Assemblées Générales, il honorera l'un d'entre nous, qui par l'oeuvre remarquable d'une vie, aura contribué au développement de la sauvegarde du patrimoine monumental dans le monde.

Notre respect et notre reconnaissance vont à Son Excellence Monsieur le Président de la République d'Italie qui en acceptant de remettre personnellement ce premier prix Piero GAZZOLA a bien voulu s'associer à l'hommage que nous rendons aujourd'hui à son illustre compatriote. Son geste constitue pour nous tous un encouragement précieux dans une lutte souvent inégale et difficile. Il témoigne de la volonté dont ont fait preuve depuis plusieurs siècles les dirigeants et les

hommes de culture de ce pays face à la sauvegarde du patrimoine monumental et urbain unique qui est le leur.

Nos sentiments de respect et d'affection s'adressent aussi à Madame GAZZOLA, qui nous fait l'honneur d'assister à cette cérémonie. Elle fut pendant quarante années la compagne admirable auprès de laquelle notre premier président puisait la force de son action. Elle fut à ses côtés discrète mais cependant très présente par ses conseils toujours pleins de nuances, par ses encouragements. Elle créa pour lui et pour ses enfants ce havre de paix, de sérénité et de beauté qui donna à Piero GAZZOLA le bonheur de vivre au milieu de ce en quoi il croyait.